



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 99/2024-5

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Petra Molnára a sudcov Petra Straku (sudca spravodajca) a Ľuboša Szigetiho v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľky [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/122/2023 z 25. septembra 2023 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Ústavná sťažnosť sťažovateľky a skutkový stav veci

1. Sťažovateľka sa ústavnou sťažnosťou doručenou ústavnému súdu 22. januára 2024 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva dediť podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky uznesením najvyššieho súdu sp. zn. 4Cdo/122/2023 z 25. septembra 2023 (ďalej len „namietané uznesenie“), ktoré navrhuje zrušiť.
2. Z ústavnej sťažnosti a jej prílohy vyplýva, že sťažovateľka je splnomocnenou zástupkyňou (zároveň dcérou) žalobkyne [REDAKOVANÉ], [REDAKOVANÉ], v spore o zrušenie kúpnej zmluvy, o ďalších nárokoch a o nariadenie neodkladného opatrenia proti (6) žalovaným. Okresný súd Bratislava II uznesením sp. zn. 7C/57/2022 z 12. októbra 2022 (i) odmietol návrh na neodkladné opatrenie v časti zákazu nakladania s majetkom zo závetu po sestre žalobkyne [REDAKOVANÉ] (ďalej len „poručiťka“), (ii) zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zákazu priblíženia sa k bytu (v [REDAKOVANÉ]) a k sťažovateľke na diaľku 1 000 km, (iii) odmietol podanie sťažovateľky v časti priznania 20 % dedičského podielu ako jednej zo zákonných dedičiek po poručiťke, (iv) nepripustil zmenu žaloby pri navrátení mena poručiťky na list vlastníctva a (v) zastavil konanie v časti o zrušenie osvedčenia o závete poručiťky.

3. Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 16Co/161/2022 z 31. januára 2023 uznesenie okresného súdu potvrdil.

4. Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podala sťažovateľka dovolanie. Z dôvodu, že dovolanie sťažovateľky neobsahovalo zákonné náležitosti (nebolo spísané a podané advokátom ani nebolo preukázané, že by mala sťažovateľka vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa), bolo namietaným uznesením odmietnuté [§ 447 písm. e) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)].

5. Sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd namietané uznesenie najvyššieho súdu zrušil z dôvodu, že je nepreskúmateľné a nezákonné.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

6. Najvyšší súd napadnutým uznesením dovolanie sťažovateľky odmietol. Vychádzal z príslušných ustanovení CSP upravujúcich dovolacie konanie, ktoré ustanovujú povinnosť dovolateľa byť zastúpený advokátom s presne špecifikovanými výnimkami z tohto obligatórneho zastúpenia, ktoré však sťažovateľka nespĺňala (bod 7 namietaného uznesenia) vrátane podmienky spisania dovolania advokátom. Sťažovateľka bola poučená o podmienke právneho zastúpenia advokátom a jeho povinnej participácii už pri spisovaní dovolania (bod 9 namietaného uznesenia).

7. Odôvodnenie napadnutého uznesenia zodpovedá pravidlám konania pred dovolacím súdom. Ústavný súd z uvedených dôvodov ústavnú sťažnosť odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. g) zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ako zjavne neopodstatnenú. Ústavný súd poznamenáva, že v minulosti sa už zaoberal inou vecou sťažovateľky (I. ÚS 250/2021), keď preskúmaval uznesenie najvyššieho súdu o odmietnutí dovolania sťažovateľky rovnako z procesných dôvodov. Ústavný súd v uvedenej veci ústavnú sťažnosť odmietol ako zjavne neopodstatnenú a konštatoval tiež nesplnenie zákonných náležitostí ústavnej sťažnosti (absencia relevantnej argumentácie a konkrétnych skutkových a právnych dôvodov a nedostatok zastúpenia advokátom v konaní pred ústavným súdom).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. marca 2024

Peter Molnár
predseda senátu